



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Примітка щодо цього формуляру

Цей формуляр заяви є офіційним юридичним документом та може вплинути на Ваші права і обов'язки. Будь ласка, дотримуйтесь вказівок, які містяться у «Нотатці для заповнення формуляру заяви». Переконайтесь, що Ви заповнили кожну графу, яка відповідає Вашій ситуації, та надали всі необхідні документи.

Наклейка зі штрих-кодом

Якщо Суд вже надіслав Вам набір наклейок зі штрих-кодом, будь ласка, наклейте одну з них тут:

Увага: Якщо Ви подасте неповну заяву, вона не буде прийнята (див. статтю 47 Регламенту Суду). Зауважте зокрема, що стаття 47 § 2 (а) ВИМАГАЄ, щоб стислий виклад фактів, скарг та інформація про дотримання критеріїв прийнятності були на відповідних сторінках формуляру заяви. Заповнений формуляр заяви повинен дозволити Суду визначити суть та обсяг заяви, не звертаючись до будь-яких інших документів.

№ справи

Якщо Суд вже повідомив Вас про номер, який надано Вашій справі за цими скаргами, будь ласка, вкажіть його тут:

A. Заявник

A.1. Фізична особа

Цей розділ стосується лише заявників, які є фізичними особами. Якщо заявник є юридичною особою, іому треба перейти до розділу A.2.

1. Прізвище

РИБЧЕНКО

2. Ім'я та по-батькові

ОЛЕКСАНДР ГЕОРГІЙОВИЧ

3. Дата народження

наприклад, 31/12/1960

Д Д М М Р Р Р Р

Місце народження

м.Київ

5. Громадянство

України

6. Адреса

І

7. Телефон (включно з міжнародним кодом)

8. Електронна пошта (якщо є)

9. Стать чоловіча жіноча

A.2. Юридична особа

Цей розділ треба заповнити тільки у тих випадках, коли заявником є підприємство, неурядова організація чи інша юридична особа. У цьому випадку також заповніть, будь ласка, розділ D.1.

10. Назва

11. Ідентифікаційний номер (за наявності)

12. Дата реєстрації чи створення (якщо є)

наприклад, 27/09/2012

Д Д М М Р Р Р Р

13. Вид діяльності

14. Юридична адреса

15. Телефон (включно з міжнародним кодом)

16. Електронна пошта

ЗГІДНО з ОРИГІНАЛОМ
ДАВОКАТ РИБЧЕНКО О.
“РОДАВОКАТУРА
ІМПЕРІАЛЬСЬКА ЛІВЛІНІСТЬ”
[Handwritten signature]

В. Держава/держави, проти якої/яких подається заява

17. Поставте відмітку навпроти держави/держав, проти яких подається заява

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албанія | <input type="checkbox"/> ITA - Італія |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Ліхтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Вірменія | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрія | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвія |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгія | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгарія | <input type="checkbox"/> MDA - Молдова |
| <input checked="" type="checkbox"/> BIH - Боснія і Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - "Колишня Югославська Республіка Македонія" |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцарія | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кіпр | <input type="checkbox"/> MNE - Чорногорія |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чеська Республіка | <input type="checkbox"/> NLD - Нідерланди |
| <input type="checkbox"/> DEU - Німеччина | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегія |
| <input type="checkbox"/> DNK - Данія | <input type="checkbox"/> POL - Польща |
| <input type="checkbox"/> ESP - Іспанія | <input type="checkbox"/> PRT - Португалія |
| <input type="checkbox"/> EST - Естонія | <input type="checkbox"/> ROU - Румунія |
| <input type="checkbox"/> FIN - Фінляндія | <input type="checkbox"/> RUS - Російська Федерация |
| <input checked="" type="checkbox"/> FRA - Франція | <input type="checkbox"/> SMR - Сан-Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Сполучене Королівство | <input type="checkbox"/> SRB - Сербія |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузія | <input type="checkbox"/> SVK - Словаччина |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греція | <input type="checkbox"/> SVN - Словенія |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватія | <input type="checkbox"/> SWE - Швеція |
| <input type="checkbox"/> HUN - Угорщина | <input type="checkbox"/> TUR - Туреччина |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ірландія | <input checked="" type="checkbox"/> UKR - Україна |
| <input type="checkbox"/> ISL - Ісландія | |

'ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ'

АДВОКАТ ГІБЧЕНКО О.Г.
 СТАРЫЙ АДВОКАТУРУ ТА
 Адвокатську діяльність"



C. Представник(и) заявника – фізичної особи

Для заявника – фізичної особи на цьому етапі провадження не обов'язково бути представленим юристом. Якщо заявник не має представника, він повинен перейти до розділу Е.

Якщо заявка від імені фізичної особи подається іншою особою, яка не є юристом (наприклад, родичем, другом або опікуном), ця особа повинна заповнити розділ С.1; якщо заявка подається юристом, юрист повинен заповнити розділ С.2.
В обох випадках необхідно заповнити розділ С.3.

C.1. Представник, який не є юристом

18. В якій якості Ви представляєте заявника (родинний зв'язок посада тощо)

19. Прізвище

20. Ім'я та по-батькові

21. Громадянство

22. Адреса

23. Телефон (включно з міжнародним кодом)

24. Факс

25. Електронна пошта

C.2. Юрист

26. Прізвище

27. Ім'я та по-батькові

28. Громадянство

29. Адреса

30. Телефон (включно з міжнародним кодом)

31. Факс

32. Електронна пошта

C.3. Довіреність

Заявник повинен уповноважити будь-якого представника діяти від його імені. Для цього заявник ставить свій підпис у наведений нижче перший графі. Уповноважений заявником представник повинен підтвердити свою згоду на представництво заявника. Для цього він ставить свій підпис у наведений нижче другий графі.

Я доручаю зазначеній вище особі представляти мої інтереси у провадженні перед Європейським судом з прав людини в рамках заяви, поданої відповідно до статті 34 Конвенції.

33. Підпис заявника

34. Дата

наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Я погоджуєсь представляти заявника у провадженні перед Європейським судом з прав людини в рамках заяви, поданої відповідно до статті 34 Конвенції.

35. Підпис представника

36. Дата

наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

3 наприклад, 27/09/2015

ІЛЛЮЧА Т.І. БЕГЕНКО О.Г.
“ІМПЕРІАЛ АВОКАТУРУ ТА
ДІЛЛЬНІСТЬ”

D. Представник(и) заявника-юридичної особи

Якщо заявником є організація, вона повинна бути представленаю в Суді особою, яку уповноважили діяти від імені і в інтересах цієї організації (наприклад, належним чином уповноважений директор або співробітник). Інформацію про уповноважену особу необхідно навести у розділі D.1.

Якщо уповноважена особа доручає юристу діяти від імені організації АБО якщо уповноважена особа є також юристом, який діє від імені організації, необхідно також заповнити розділи D.2 та D.3.

D.1. Представник організації

37. В якій якості Ви представляєте заявника (будь ласка надайте докази)

38. Прізвище

39. Ім'я та по-батькові

40. Громадянство

41. Адреса

42. Телефон (включно з міжнародним кодом)

43. Факс

44. Електронна пошта

D.2. Юрист

45. Прізвище

46. Ім'я та по-батькові

47. Громадянство

48. Адреса

49. Телефон (включно з міжнародним кодом)

50. Факс

51. Електронна пошта

D.3. Довіреність

Заявник повинен уповноважити будь-якого юриста діяти від його імені. Для цього він ставить свій підпис у наведеній нижче першій графі. Уповноважений заявником юрист повинен підтвердити свою згоду на представництво заявителя. Для цього він ставить свій підпис у наведеній нижче другій графі.

Я доручаю зазначеній в розділі D.2 особі представляти інтереси організації у провадженні перед Європейським судом з прав людини в рамках заяви, поданої відповідно до статті 34 Конвенції.

52. Підпись представника організації

53. Дата

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Я погоджуєсь представляти організацію у провадженні перед Європейським судом з прав людини в рамках заяви, поданої відповідно до статті 34 Конвенції.

54. Підпись юриста

55. Дата

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Наприклад, 27/09/2015

Д Д М М Р Р Р Р

Предмет заяви

В цій частині формуляру слід надати всю інформацію – стосовно фактів, скарг та вичерпання національних засобів правового захисту, а також відповідності вимогам статті 35 § 1 Конвенції щодо шестимісячного строку подання заяви (розділи E, F і G). Не можна залишати ці розділи незаповненими або просто посилатися на аркуші, що додаються (див. статтю 47 § 2 Регламенту, Практичну рекомендацію з подання заяви, а також «Нотатку для заповнення формулару заяви»).

Е. Описання фактів

56.

56.1. У зв'язку із розпочатою в Україні судовою реформою, Верховною Радою України був ухвалений в новій редакції Закон України «Про судоустрій і статус суддів», Відповідно до п/п 3) ч.1 ст.38 даного Закону України право прийняти участь у конкурсі на посаду суддів новостворюваного Верховного Суду, окрім чинних суддів та науковців, було також надано адвокатам, які мають досвід професійної діяльності щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років.

56.2. З ціллю проведення відповідного конкурсу на посади суддів Верховного Суду, Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (надалі – ВККСУ) були затверджені наступні рішення:

- від 07.11.2016р. № 145/зп-16 «Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду» (надалі – Умови № 145/зп-16);
- від 02.11.2016р. № 141/зп-16 «Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді» (надалі – Положення № 141/зп-16).

56.3. Підпункт 4) п/п а) п/п 15 ч.6 Умов № 145/зп-16 визначав, що для допущення адвокатів до участі у конкурсі для підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, серед інших перелічених документів до ВККСУ необхідно надати копії судових рішень та інших процесуальних документів із зазначенням в даних процесуальних документах прізвища та ініціалів адвоката.

56.4. У той же час, цей же підпункт Умов № 145/зп-16 визначав, що кандидат може подати інші документи, що підтверджують досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення.

56.5. Підпункти 4) та 5) пункт 4.2. Положення № 141/зп-16 також визначали, що досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення серед інших перелічених документів підтверджується копіями судових рішень та іншими процесуальними документами (п/п 4), іншими документами, поданими відповідно до умов проведення конкурсу (п/п 5).

56.6. Враховуючи що на час початку проведення даного конкурсу я мав 27-річний безперервний стаж професійної діяльності по представництву у судах України інтересів юридичних та фізичних осіб, мною 21.11.2016р. до ВККСУ була подана заява з відповідним пакетом документів про проведення стосовно мене кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

56.7. Оскільки у мене були відсутні копії судових рішень за останні 10-ть років (не було ані зобов'язання ані необхідності їх колекціонувати), в яких би були зазначені мої, як представника учасників судового процесу прізвище та ініціали, на виконання вищезазначених положень Умов № 145/зп-16 та Положення № 141/зп-16, на підтвердження свого 10-ти річного стажу професійної діяльності як адвоката, мною до ВККСУ був представлений Перелік, що містив інформацію щодо 178 судових справ за останні 10 років (2007-2016 роки), у тому числі: назва суду; номер судової справи; учасники судового процесу; предмет спору; результат прийнятого судом рішення; назва учасника судового процесу, інтереси якого я представляв в даній судовій справі.

56.8. Рішенням ВККСУ від 05.12.2016р. № 22/вс-16 мені було відмовлено у допуску до участі у конкурсі з підстав недотримання мною вимог Положення № 141/зп-16, а саме:

56.8.1. подання мною в пакеті документів витягу з Єдиного реєстру адвокатів України, що був сформований 14.05.2013р. (нібито порушення п.4.2. Положення № 141/зп-16);

56.8.2. неподання мною копій судових рішень за останні 10 років із зазначенням в даних судових рішеннях моєго прізвища та ініціалів (порушення п/п 4 п.4.2. Положення № 141/зп-16);

56.9. Рішення ВККСУ від 05.12.2016р. № 22/вс-16 було мною оскаржено до Вищого адміністративного суду України (надалі – ВАСУ), однак, у зв'язку із ліквідацією ВАСУ у зв'язку із проведенням в Україні судової реформи, судовий спір був переданий на розгляд вже до новоствореного Верховного Суду, який повинен був розглянути даний спір як суд першої інстанції.

56.10. Рішенням Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (надалі – КАС ВС) від 06.02.2018р. (як судом першої інстанції) по справі № 800/653/16 у задоволенні позовних вимог мені було відмовлено повністю.

ОДНОГО ОРИГІНАЛОМ
Адвокатуру та
спільноту

Описання фактів (продовження)

57.

57.1. Ухвалене КАС ВС рішення від 06.02.2018р. по справі № 800/653/16 було мотивоване наступним:

57.1.1. у переліку поданих ВККСУ для участі у конкурсі документів мною не були подані копії судових рішень, якими б я підтвердив свій десятирічний досвід професійної діяльності як адвоката щодо представництва в суді, що унеможливило ВККСУ влевнитись у тому, що я дійсно відповідаю вимогам, встановленим ч.2 ст.38 Закон України «Про судоустрій і статус суддів», без необхідності додаткового з'ясування (підтвердження, співставлення) наданої інформації чи пошуку нової;

57.1.2. представлений мною ВККСУ перелік 178 судових справ в яких я за останні 10 років приймав участь в якості представника учасників судового провадження, без документального підтвердження таких відомостей копіями судових рішень, в яких би було зазначено моє прізвище та ініціали, не давало ВККСУ достатніх підстав для того, щоб погодитись стосовно наявності у мене десятирічного стажу адвокатського досвіду щодо представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення;

57.1.3. представлений мною ВККСУ в пакеті документів перелік 178 судових справ, в яких я приймав участь в якості представника учасників судового процесу, складнюють для ВККСУ перевірку даної інформації, оскільки змушують ВККСУ самостійно вводити/заповнювати пошукові данні в Единому державному реєстрі судових рішень (надалі – ЕДРСР) для того, щоб знайти потрібне судове рішення;

57.1.4. складнощі у представленні мною до ВККСУ для допущення мене до участі у конкурсі копій судових рішень із зазначенням в судових рішеннях моєї прізвища та ініціалів не є підставою для висновку про дискримінаційне ставлення до мене як адвоката, у порівнянні з суддями та науковцями, та, відповідно, для висновку про дискримінаційний підхід ВККСУ при прийнятті рішення про відмову у допущенні мене до участі у конкурсі.

57.2. На вищезазначене рішення КАС ВС від 06.02.2018р. по справі № 800/653/16 мною до Великої Палати Верховного Суду була подана апеляційна скарга.

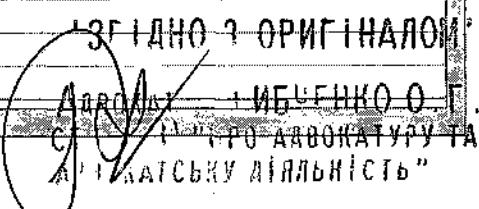
57.3. Постановою Великої Палати Верховного Суду (надалі ВП ВС) від 11.04.2018р. по справі № 800/653/16 у задоволенні апеляційної скарги мені було повністю відмовлено.

57.4. Відмова у задоволені апеляційної скарги у постанові ВП ВС від 11.04.2018р. по справі № 800/653/16 була обґрутована наступним:

57.4.1. на думку суддів ВП ВС, я повинен був надати ВККСУ для допущення мене до участі у конкурсі такий пакет документів, який би містив достовірну і вичерпну інформацію про досвід (стаж) моєї професійної діяльності, на основі якого ВККСУ змогла би улевнитись у тому, що я дійсно відповідаю вимогам встановленим частиною 1 ст.38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» без необхідності додаткового з'ясування (підтвердження, співставлення) наданої інформації чи пошуку нової;

57.4.2. на думку суддів ВП ВС, підтвердженням практичного десятирічного досвіду моєї представництва у суді можуть свідчити виключно копії процесуальних документів суду та копії моїх звернень як адвоката до суду з реєстраційною відміткою суду.

57.4.3. на думку суддів ВП ВС, складнощі при зібранні мною судових рішень за останні 10 років зумовлені особливостями адвокатської професії та законодавчо встановленими вимогами до кандидатів з числа адвокатів, у зв'язку з чим немає підстав стверджувати про дискримінаційний підхід ВККСУ до адвокатів, у тому числі щодо мене, під час приймання документів для участі у конкурсі.

ЗГІДНО з ОРИГІНАЛОМ

 Адвокатська фірма «ІБІС ГРУП»
 Адвокатська діяльність

Описання фактів (продовження)

58. Національне законодавство України, наслідком невірного застосування якого Верховним Судом стало порушення положень Конвенції.

58.1. Конституція України

Стаття 43. Держава створює умови для повного здійснення громадянами права на працю, гарантує рівні можливості у виборі професії та роду трудової діяльності.

Стаття 64. Конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України.

Стаття 127. На посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п'яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п'ять років, є компетентним, добросередньою та володіє державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.

58.2. Закон України від 02.06.2016р. № 1402-VII «Про судоустрій і статус суддів»

Стаття 38 Суддя Верховного Суду

1. Суддею Верховного Суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також відповідає одній із таких вимог:

- 1) має стаж роботи на посаді судді не менше десяти років;
- 2) має науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері права щонайменше десять років;
- 3) має досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років;
- 4) має сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених пунктами 1 - 3 цієї частини, щонайменше десять років.

58.3 Закон України від 06.09.2012р. № 5207-VI «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні»

Стаття 1 непряма дискримінація – це ситуація, за якої внаслідок реалізації чи застосування формально нейтральних правових норм, критеріїв оцінки, правил, вимог чи практики для особи та/або групи осіб за їх левними ознаками виникають менш сприятливі умови або становище порівняно з іншими особами та/або групами осіб, крім випадків, коли їх реалізація чи застосування має правомірну, об'єктивно обґрутовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними.

Стаття 2 Принцип недискримінації у законодавстві України

1. Законодавство України ґрунтуються на принципі недискримінації, що передбачає незалежно від певних ознак:

- 1) забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб;
- 4) забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб.

Стаття 5. Форми дискримінації

1. Формами дискримінації є: пряма дискримінація; непряма дискримінація; підбурювання до дискримінації, пособництво у дискримінації; утиск.

Стаття 6. Заборона дискримінації

2. Форми дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб, визначені статтею 5 цього Закону, забороняються.

58.4. Закон України від 21.12.2016р. «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцеві та переходні положення

Даним Законом України від 21.12.2016р., який набув чинності вже після завершення кінцевої дати прийняття документів на конкурс до Верховного Суду, були внесені зміни у ст.38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» шляхом викладення п/п.3) ч.1 ст.38 (зміни стосуються виключно адвокатів) у новій редакції наступного змісту:

... 3) має досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років...

Зазначені зміни у Закон України «Про судоустрій і статус суддів» унеможливили застосування ВККСУ у майбутньому дискримінаційного підходу до адвокатів, які забажають прийняти участь у майбутньому конкурсі на посаді судді Верховного Суду, оскільки умова здійснення адвокатом представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення стала для майбутніх кандидатів на конкурс необов'язковою, а вимога ВККСУ підтверджувати даний факт судовими рішеннями замість імперативної умови допущення до участі у конкурсі стала факультативною умовою.

F. Заява про стверджувані порушення Конвенції та/або Протоколів до неї і Ваші доводи

59. Стаття, на порушення якої Ви скаржитеся	Пояснення
ст. 6 § 1 Конвенції Право на справедливий суд. Кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи у продовження розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення	59.1. Доловідачем по справі у Верховному Суді (як суді першої інстанції) за моїм позовом до ВККСУ був Михайло Смокович – голова Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду. Вже після відмови Верховним Судом у задоволені моого позову до ВККСУ, мною було з'ясовано, що під час проведення ВККСУ конкурсу до Верховного Суду, за результатами другого етапу відбору, який було оголошено ВККСУ 28.03.2017 р., з конкурсу вибуло 80 кандидатів, у тому числі Михайло Смокович, оскільки він не набрав встановлений ВККСУ мінімально допустимий прохідний бал.
	59.2. Однак, як я передбачаю, з ціллю повернути до участі у конкурсі певних осіб, 29.03.2017 р. ВККСУ змінила умови конкурсу, а саме: встановила непередбачений умовами конкурсу третій мінімальний прохідний бал, який обраховувався складанням балів за результатами проходження кандидатами двох етапів конкурсу. Внаслідок даних змін до умов конкурсу, з 80-ти вибувших з конкурсу кандидатів, назад у конкурс повернулись 43 особи, у тому числі Михайло Смокович. Формування отриманих кандидатами балів у наступних етапах конкурсу було непрозорим, ВККСУ повідомляло лише кількість отриманих кандидатами балів.
	59.5. Вищенаведені обставини проведення ВККСУ конкурсу до Верховного Суду, дозволяють мені ставити під сумнів неупередженість розгляду суддею Верховного Суду Михайлом Смоковичем моого позову до ВККСУ, за сумнівним рішенням якої Михайло Смокович повернувся у конкурс, а у подальшому став суддею Верховного Суду.
	59.6. У мене також є певні сумніви щодо неупередженості інших сіддів Верховного Суду, які розглядали мій позов до ВККСУ та мою апеляційну скаргу на рішення Верховного Суду.
	59.7. Так, оскарження мною у Верховному Суду рішення ВККСУ щодо недопущення мене до участі у конкурсі на посаду судді Верховного Суду, аргументується у тому числі посиланням на дискримінаційний підхід членів ВККСУ по відношенню до кандидатів-адвокатів, а саме: імперативна вимога ВККСУ щодо необхідності надання кандидатами-адвокатами копій судових рішень за останні 10 років із зазначенням в даних рішеннях прізвища та ініціалів адвокатів.
	59.8. Вбачається, що сам факт погодження новопризначеними суддями Верховного Суду з моєю аргументацією щодо застосування ВККСУ дискримінаційного підходу до кандидатів-адвокатів, безумовно поставив би під сумнів законність даного конкурсу, та, відповідно, легітимність їх призначення суддями Верховного Суду.
	59.9. ЄСПЛ у практиці застосування ст. 6 § 1 Конвенції визначає, що професійні або персональні зв'язки між суддею і стороною у справі, або адвокатом сторони у справі також може спричинити сумніви у безсторонності (Pescador Valero v. Spain (Пескадор Валеро проти Іспанії), § 27; Tocino and Profesorii Prometeiști v. Moldova (Токіно і Професорії Прометеїшти проти Молдови), § 31; Micallef v. Malta (Мікалефф проти Мальти), § 102). Навіть непрямі фактори можуть бути взяті до уваги (Pétur Thór Sigurðsson v. Iceland (Петур Тор Сігурдссон проти Ісландії), § 45).
	59.10. Вважаю, що сам факт обрання ВККСУ за результатом проведеного конкурсу суддів Верховного Суду, є обґрунтованою підставою для моїх сумнівів в неупередженості даних суддів під час розгляду моого позову до ВККСУ.

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ



Адвокатська фірма
"ІВРО АДВОКАТУРУ ТА
АБОКАТСЬКУ ДІЯЛЬНІСТЬ"

Заява про стверджувані порушення Конвенції та/або Протоколів до неї і Ваші доводи (продовження)

60. Статя, на порушення якої Ви скаржитеся	Пояснення
ст.8 Конвенції	60.1. Відповідно до правозастосувальної практики ЄСПЛ, обмеження, накладені на доступ до професії, визнаються ЄСПЛ такими, що впливають на «приватне життя» (рішення у справах «Сідабрас та Джяутас проти Литви», заяви №№ 55480/00 та 59330/00, п. 47, ECHR 2004-VIII, та «Бігаєва проти Греції» (Bigaeva v. Greece), заява № 26713/05, пл. 22-25, від 28 травня 2009 року). Крім того, застосована у ч.2 ст.8 Європейської конвенції фраза «згідно із законом» відповідно до прецедентної практики ЄСПЛ передбачає, що формулювання національного законодавства повинно бути достатньо передбачуваним, щоб дати особам адекватну вказівку щодо обставин та умов, за яких державні органи мають право відатися до заходів, що вплинуть на їхні конвенційні права (рішення від 24 квітня 2008 року у справі «С.G. та інші проти Болгарії» (C.G. and Others v. Bulgaria), заява № 1365/07, п. 39).
Право на повагу до приватного і сімейного життя	Важаю, що штучно вигадана ВККСУ перепона для фактичного недопуску переважної більшості адвокатів до участі у конкурсі до Верховного Суду, з правомірністю якої погодився Верховний Суд, накладає обмеження на адвокатів, до числа яких я належу, на доступ до посади судді Верховного Суду, та, як наслідок, порушують моє невідемне право на повагу до мого приватного життя.
Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.	
ст. 14 Конвенції	60.2. Важаю, що визначені ВККСУ умови допуску адвокатів до участі у конкурсі на посади суддів Верховного суду, які були сформульовані у відповідних рішеннях ВККСУ (Умови № 145/зп-16 та Положення № 141/зп-16) а також практика їх застосування по відношенню до адвокатів, були дискримінаційними, оскільки:
Користування правами та свободами, визнаними в цій Конвенції, має бути забезпечено без дискримінації за будь-якою ознакою - статі, раси, кольору шкіри, мови, релігії, політичних чи інших переконань, національного чи соціального походження, належності до національних меншин, майнового стану, народження, або за іншою озна	1) переважна більшість адвокатів, які мали бажання прийняти участь у даному конкурсі та відповідали визначенім ст.38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» критеріям участі, не мали можливості представити в переліку документів копії судових рішень із заначенням їхніх прізвищ та ініціалів, оскільки майже ніхто з адвокатів судові рішення за останні 10 років не колекціонував;
	2) скористатись інформацією, що міститься в Единому державному реєстрі судових рішень (надалі ЕДРСР) не представлялось за можливе, оскільки у загальному доступі до даного реєстру прізвища та ініціалі предствників учасників судового процесу у переважній більшості знеособлені (наприклад - Особа-1, Особа-2), а адвокати не мають доступу до повних текстів судових рішень; крім того, у переважній більшості рішень судів адміністративної юрисдикції взагалі не зазначаються представники учасників судового процесу, а лише зазначені знеособлені учасники судового процесу (фізичні особи);
	3) приписи як Умов № 145/зп-16 так і Положення № 141/зп-16 дозволяли адвокатам підтверджувати власний 10-ти річний стаж представництва в судах не тільки копіями судових рішень, але й іншими документами, які б свідчили про наявність у адвокатів 10-ти річного стажу адвокатської діяльності;
	4) про дискримінаційність у трактуванні та, відповідно, у практичному застосуванні ВККСУ Умов № 145/зп-16 так і Положення № 141/зп-16 свідчить також факт викладення на даний час п.п 3) ч.1 ст.38 Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у новій редакції, яка унеможливлює для ВККСУ дискримінацію адвокатів під час проведення майбутнього конкурсу.
	Важаю, що Верховний Суд ухвалюючи як суд першої та апеляційної інстанцій судові рішення за результатами розгляду моєго позову до ВККСУ та моєї апеляційної скарги, жодним чином не спростував моє твердження, що вимога ВККСУ до адвокатів доводити 10-ти річний стаж представленні інтересів в судах виключно копіями судових рішень, з урахуванням відсутності у адвокатів будь-якої законної можливості отримати копії таких судових рішень, за виключенням випадків їх колекціонування за якихось-причин, порушує як відповідне законодавство України щодо недопустимості дискримінації певних груп осіб, так і приписи ст.14 Конвенції.

- Інформація, яку Ви надаєте в цьому розділі, не повинна перевищувати виділеного для неї ліміту сторінок
“ІМЕСІЦІ СУ ВІДДІЛЬНІСТЬ”

G. Відповідність критеріям прийнятності, які викладені у статті 35 § 1 Конвенції

Навпроти кожної скарги, будь ласка, вкажіть, чи використали Ви всі (доступні) засоби правового захисту у відповідній державі, включаючи апеляції. Також, щоб довести, що ви дотрималися шестимісячного строку подання заяви, вкажіть дату, коли було прийняте, оголошене та отримане остаточне рішення на національному рівні.

61. Скарга ст. 6 § 1 Конвенції ст. 8 Конвенції ст.14 Конвенції	Інформація про використані засоби правового захисту та дата остаточного рішення
	61.1. Остаточне судове рішення: постанова Великої Палати Верховного Суду від 11.04.2018р. по справі № 800/653/16
	61.2. Судові рішення, що передували прийняттю остаточного судового рішення: рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 06.02.2018р. по справі № 800/653/16

- Інформація, яку Ви надаєте в цьому розділі не повинна перевищувати виділеного для неї ліміту сторінок -

Європейський суд з прав людини – Формуляр заяви

62. Чи є або була у Вас можливість подати апеляцію чи звернутися до іншого засобу правового захисту, яку Ви не використали?

Так
 Ні

63. Якщо Ви відповіли «так» на поставлене вище запитання, будь ласка, вкажіть, яку апеляцію Ви не подали або який засіб захисту не використали і чому.

Н. Інформація про розгляд скарг в інших міжнародних органах (якщо такі скарги подавалися)

64. Чи подавали Ви якусь із цих скарг до будь-якого іншого міжнародного органу розслідування чи врегулювання?

Так
 Ні

65. Якщо Ви відповіли «так» на поставлене вище запитання, будь ласка, надайте короткий опис провадження, про яке йдееться (подані скарги, назва міжнародного органу, дати і характер прийнятих рішень).

66. Чи заявник мав або має інші заяви в Європейському суді?

Так
 Ні

67. Якщо Ви відповіли «так» на поставлене вище запитання, будь ласка, вкажіть номери заяв.

ЗАЯВА ОРИГІНАЛОМ

ІМ'Я ОБЛІГАТОРІЯ
ДО АВТОКАТУРУ ТА

I. Список супровідних документів

Вам потрібно додати повні та розбірливі копії всіх документів. Суд не поверне Вам ці документи. Тому Вам потрібно надати тільки копії і не надсилати оригінали. Вам СЛІД:

- впорядкувати документи по датах і по процедурах;
- провести суцільну нумерацію сторінок та;
- НЕ зшивати, НЕ скріплювати та НЕ склеювати документи.

68. Нижче наведіть, будь ласка, перелік документів у хронологічному порядку з коротким описом. Вкажіть номер сторінки, на якому можна знайти кожен з наданих документів.

1.	копія Свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю № 542 від 25.03.1994р.	стор. 1
2.	копія заяви Асоціації адвокатів України щодо допуску адвокатів до конкурсу на посади судів Верховного Суду	стор. 2-3
3.	копія заяви Рибченка О.Г. від 21.11.2016р. на участь у конкурсі;	стор. 4-5
4.	копія Переліку судових справ за 2006-2017 роки, який був поданий на конкурс разом з іншими доокументами	стор. 6-27
5.	копія рішення ВККСУ від 05.12.2016р. № 22/вс-16 по відмову у допуску на конкурс	стор. 28-31
6.	копія адміністративного позову до ВККСУ № 1 від 15.12.2016р.	стор. 32-41
7.	копія рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 06.02.2018р. по справі № 800/653/16	стор. 42-50
8.	копія апеляційної скарги на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 06.02.2018р. по справі № 800/653/16	стор. 51-58
9.	копія постанови Великої Палати Верховного суду від 11.04.2018р. по справі № 800/653/16	стор. 59-68
10.		стор.
11.		стор.
12.		стор.
13.		стор.
14.		стор.
15.		стор.
16.		стор.
17.		стор.
18.		стор.
19.		стор.
20.		стор.
21.		стор.
22.		стор.
23.		стор.
24.	‘ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ’ АДВОКАТ ГРІФЕНКО О.Г. ст., 113/1 РУДАВОНАТАРУТА АДВОКАТУРА ДІЯЛЬНІСТЬ	стор.
25.		

101

Інші зауваження

Чи є у Вас інші зауваження стосовно Вашої заяви?

69. Зауваження

немає

Декларація та підпис

Я свідомо заявляю, що, в міру моїх знань і розуміння, відомості, які я надав у цій заяві, є правильними.

70. Дата

0	4	0	6	2	0	1	8
---	---	---	---	---	---	---	---

наприклад, 27/09/2015
д д м м р р р

Заявник(и) чи його(їхні) представник(и) повинні підписатися у наведеній для цього нижче графі

71. Підпис(и) Заявник(и) Представник(и) Поставте необхідну відмітку

Призначення особи, з якою ведеться листування

Якщо заявників декілька або якщо заявник призначив декілька представників, будь ласка, вкажіть ім'я та адресу однієї особи з якою Суд листуватиметься. Якщо заявник має представника, Суд листуватиметься тільки з представником (незалежно від того юрист він чи ні).

72. Ім'я та адреса заявителя представника Поставте необхідну відмітку

РИБЧЕНКО ОЛЕКСАНДР ГЕОРГІОВИЧ

**Заповнений формулляр заяви повинен бути
підписаний і надісланий поштою на наступну адресу:**

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

ст. 77 ЗМУ "Продюктор та
Адвокатська компанія"
993604150844653-100002de3561a694b